

Osijek, 09.12.2024.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Poslovni broj: St-447/2022

n/r stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević

Stečajni predmet:

Stečajni dužnik: TWINS d.o.o. u stečaju, OIB: 93390475117, sa sjedištem u Tenji, A. Šenoe 29, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević

Radi: stečaja

OČITOVANJE NA PODNESAK STEČAJNOG VJEROVNICA

Stečajni dužnik me po stečajnoj upraviteljici pozvao na dodatno očitovanje temeljem podneska stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku, zastupanog po zamjeniku ŽDO Zoranu Perkušiću od 21.11.2024. godine, kao pripremu za skupštinu vjerovnika koja se u gornjem predmetu ima održati dana 12.12.2024. godine pred stečajnim sudom.

U odnosu na navedeni podnesak, dodatno se očitujem kako slijedi:

1. Točno je da je prije pokretanja parnice provedeno također financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještakinji Lidiji Balog, i točno je da su u svojim konačnim zaključcima vještačenja vještakinje Lidije Balog, kao i vještačenje vještakinje Dajane Vuković, koja je provela vještačenje u parnici, istovjetna.
2. Međutim, u svojim utvrđenjima o dopuštenosti računovodstvenih radnji ova se vještačenja bitno razlikuju, te je vještakinja Lidija Balog u svom financijsko-knjigovodstvenom nalazu utvrdila da je Ugovor o cesiji od 31.08.2020. godine potpisao u ime pravnog prednika stečajnog dužnika Pavle Darojković, koji više nije bio zakonski zastupnik pravnog prednika stečajnog dužnika od 10.08.2020. godine, slijedom čega se radi o sklapanju ugovora od strane neovlaštene osobe, koji temeljem odredbe čl. 312. Zakona o obveznim odnosima ne obvezuje neovlašteno zastupanog osim ako on taj ugovor naknadno ne odobri, a temeljem podataka u financijsko-knjigovodstvenom nalazu, nema podataka da je stečajni dužnik po zakonskom zastupniku Viktoru



ODVJETNICA SAŠA PUFLER
Odvjetnica: Željka Ivanušić
Odvjetnička vježbenica: Vlatka Šokec

Šetalište kardinala Franje Šepera 8d,
31 000 Osijek

OIB: 69388298350

IBAN: HR2523400091160457921 (kod Privredne banke Zagreb)

T 031 657 057 F 031 626 007 M 091 402 1760
E odvjetnica@pufler.net W www.pufler.net

ODVJETNICA SAŠA PUFLER

Darojkoviću bilo naknadno, bilo konkludentnom radnjom dao svoju suglasnost odnosno odobrenje koje bi konvalidiralo predmetni ugovor o cesiji.

3. Nadalje, u odnosu na dio vještačenja po vještakinji Lidiji Balog, dio koji se odnosi na utvrđenje da nije računovodstveno ispravno provoditi prijeboj između isplate dobiti i obveze fizičke osobe prema trgovačkom društvu, ovdje pravnom predniku stečajnog dužnika, jer se sukladno odredbi čl. 92. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak, mora izvršiti na tekući ili žiro račun člana društva ili dioničara, upravo je ovaj dio financijsko–knjigovodstvenog nalaza bio indikacija da je moguće pokrenuti postupak radi naknade štete protiv člana uprave, temeljem odredbe čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima, te je takva preporuka skupštini vjerovnika dana.
4. S obzirom da je stečajna upraviteljica u odnosu na knjigovodstveni servis Barrus d.o.o. koji vodi poslovne knjige kako za pravnog prednika stečajnog dužnika, tako i za neke druge pravne osobe u vlasništvu i pod upravljanjem Viktora i Pavla Darojkovića, bila u nemogućnosti dobiti i ostvariti uvid u cjelokupnu računovodstvenu dokumentaciju za stečajnog dužnika (a što sam kao punomoćnica isticala i na ročištu pred Trgovačkim sudom u Osijeku u predmetu poslovni broj P–92/2024, zbog čega je i predloženo da se sudski vještak određen po Naslovnom sudu ovlasti da može izravno od knjigovodstvenog servisa Barrus d.o.o. pribavljati i vršiti uvid u cjelokupnu knjigovodstvenu dokumentaciju za stečajnog dužnika (te je vještakinja na taj način i ovlaštena u rješenju Trgovačkog suda u Osijeku kojim je dan nalog za vještačenje), te je bilo za očekivati kako će, imajući uvid i u daljnju računovodstvenu dokumentaciju, vještakinja koja je određena u postupku, moći dati dodatnu potvrdu utvrđenja vještakinje Lidije Balog da je prijeboj, na način na koji je izvršen, ustvari bio nedopušten i slijedom isti nije moguće priznati.
5. Naime, kako se u konkretnom slučaju ne radi o postupku radi pobijanja radnje dužnika učinjene na štetu vjerovnika (tj. o tzv. paulijanskoj tužbi), za koju su rokovi određeni Zakonom o obveznim odnosima istekli, već o postupku radi naknade štete, to je u takvom postupku tužitelj dužan dokazati: osobu štetnika, štetnu radnju, uzročno–posljedičnu vezu između štetne radnje i nastanka štete, koja se u konkretnom slučaju ogleda u umanjenju imovine pravnog prednika stečajnog dužnika. Ta štetna radnja bi bilo provođenje obračunskog plaćanja u uvjetima prezaduženosti, koje za posljedicu ima umanjenje imovine društva kao vid naknade štete.
6. Kako je, suprotno očekivanjima, u vještačenju vještakinje Dajane Vuković koja je imala pristup svoj računovodstvenoj dokumentaciji stečajnog dužnika,



ODVJETNICA SAŠA PUFLER
Odvjetnica: Željka Ivanušić
Odvjetnička vježbenica: Vlatka Šokec

Šetalište kardinala Franje Šepera 8d,
31 000 Osijek

OIB: 69388298350

IBAN: HR2523400091160457921 (kod Privredne banke Zagreb)

T 031 657 057 F 031 626 007 M 091 402 1760

E odvjetnica@pufler.net W www.pufler.net

ODVJETNICA SAŠA PUFLER

utvrđeno čak i manje relevantnih činjenica nego što je utvrđeno u vještačenju vještakinje Lidije Balog, to sam kao punomoćnica stečajnog dužnika smatrala da moram o daljnjem tijeku postupka izvijestiti stečajnu upraviteljicu i od nje tražiti uputu za daljnje postupanje, s obzirom da sada postoji značajnija mogućnost za negativni ishod spora.

7. Svakako se slažem da bi se trebalo, ako skupština vjerovnika odluči o nastavljanju postupka, u daljnjem tijeku postupka suočiti nalaze i mišljenja dviju vještakinja, te bi se primjedbe vještakinji Dajani Vuković trebale uputiti u smislu da ista utvrdi, uvidom u svu računovodstvenu dokumentaciju kojom raspolaže Barrus d.o.o., jesu li ispunjene pretpostavke za prestanak uzajamnih tražbina prijebojem u konkretnom slučaju, kao preduvjeta za knjiženje obračunskog plaćanja u poslovnim knjigama, odnosno da bi trebala utvrditi kako povreda odredbe čl. 92. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak utječe na valjanost provedenog prijeboja u poslovnim knjigama; isto tako, da vještakinja uvidom u svu računovodstvenu dokumentaciju treba utvrditi postojanje valjane izjave o prijeboju kao osnove za knjiženje – ako ista ne postoji, odnosno ako tražbina u tom dijelu nije mogla valjano prestati prijebojem, tada to svakako govori u prilog činjenici da kupoprodajna cijena nije valjano podmirena, odnosno da postoji umanj enje imovine kao vid naknade štete.
8. Osim toga, slažem se i da, ako se odluči o nastavljanju postupka, u daljnjem tijeku postupka je potrebno kroz dopunu knjigovodstvenog vještačenja utvrditi je li potraživanje Viktora Darojkovića u vrijeme donošenja odluke o isplati dobiti bilo naplativo, s obzirom da je blokada računa nastupila samo četiri dana nakon knjiženja isplate dobiti prijebojem, tim više što iz odredbe čl. 252. st. 2. toč. 5. i ZTD-a proizlazi da su odgovorni za štetu članovi uprave koji suprotno zakonu razdijele imovinu društva, odnosno obave plaćanja nakon što nastupi nesposobnost društva za plaćanje, odnosno njegova prezaduženost, slijedom čega treba utvrditi je li u vrijeme provođenja isplate dobiti prijebojem već postojala prezaduženost pravnog prednika stečajnog dužnika.
9. U odnosu na obračun troškova, isti je u Ugovoru o zastupanju koji je potpisan određen u iznosu od 1.250,00 EUR s uključenim PDV-om, ali je točno da su u ponudi za zastupanje bili navedeni drugačiji iznosi, kako slijedi, ali je omaškom potpisan drugačiji ugovor (kako je navedeno), slijedom čega predlažem da glede istoga revidiramo na način da u tom dijelu sklopimo aneks ugovora s visinom odvjetničke nagrade po radnji kako je ista predložena skupštini vjerovnika.
10. U nastavku se nalaze do sada navedeni troškovi u postupku P-92/2024 TS OS sukladno navedenome:



ODVJETNICA SAŠA PUFLER
Odvjetnica: Željka Ivanušić
Odvjetnička vježbenica: Vlatka Šokec

Šetalište kardinala Franje Šepera 8d,
31 000 Osijek

OIB: 69388298350

IBAN: HR2523400091160457921 (kod Privredne banke Zagreb)

T 031 657 057 **F** 031 626 007 **M** 091 402 1760

E odvjetnica@pufler.net **W** www.pufler.net

ODVJETNICA SAŠA PUFLER

- sastav tužbe (Tbr. 7.1. OT) + PDV.....375,00 EUR
- sudska pristojba na tužbu.....664,00 EUR
- sudska pristojba na presudu.....664,00 EUR
- zastupanje na 2 ročišta u tijeku postupka (Tbr. 9.1. OT) + PDV...750,00 EUR
- trošak financijsko–knjigovodstvenog vještačenja.....250,00 EUR
- UKUPNO.....2.703,00 EUR

11. Također, pravilno se označena vrijednost radnje 3.565,00 EUR kod tuženika, te isti izračun glasi (u ranijem izvješću nije uključen PDV)

- sastav odgovora na tužbu – 3.565,00 EUR
- sudska pristojba na odgovor na tužbu – 331,81 EUR
- zastupanje na ročištu 16.07.2024. – 3.565,00 EUR
- zastupanje na ročištu 19.09.2024. – 3.565,00 EUR
- predujam za vještačenje – 250,00 EUR
- UKUPNO: 13.979,81 EUR

Stojim na raspolaganju za sve daljnje informacije, odgovore i razjašnjenja.

Odvjetnica Saša Pufler

**Saša
Pufler** Digitally
signed by
Saša Pufler
Date:
2024.12.10
13:38:41[®]
+01'00'



ODVJETNICA SAŠA PUFLER
Odvjetnica: Željka Ivanušić
Odvjetnička vježbenica: Vlatka Šokec
Šetalište kardinala Franje Šepera 8d,
31 000 Osijek

OIB: 69388298350
IBAN: HR2523400091160457921 (kod Privredne banke Zagreb)
T 031 657 057 **F** 031 626 007 **M** 091 402 1760
E odvjetnica@pufler.net **W** www.pufler.net